

ME PROPONGO SEGUIR LUCHANDO POR LA PAZ

El mundo está siendo empujado a una tercera guerra que será el fin de la civilización

WASHINGTON, 20 UP. — El "Compatriotas: Ganar la paz siguiente es el texto del discurso por radio de Henry A. Wallace. es más importante que un alto puesto público. Es más importante que cualquier consideración de orden político, partidista. El triunfo o el fracaso de nuestra política exterior será la diferencia entre la vida y la muerte de nuestra civilización. Puede significar la diferencia entre la existencia y la extinción del hombre y del mundo. Es, en consecuencia, de suprema importancia y todos nosotros debemos considerar como deber sagrado incorporarnos en la lucha para ganar la paz. Yo, por mi parte, creo firmemente



HENRY A. WALLACE

que no puedo hacer cosa más importante que trabajar por la causa de la paz. La determinación tomada por el Presidente esta mañana me releva de la obligación que contrae el miércoles pasado. Estimo que nuestra política exterior actual no reconoce las realidades básicas que condujeron a dos guerras mundiales y que ahora amenazan con otra guerra—esta vez—una guerra atómica. Sin embargo, no quiero abusar de la libertad que me concedió el Presidente esta mañana en decir algo esta noche que pueda ser un obstáculo al triunfo de la conferencia de París. Pero creo pertinente aclarar ciertos puntos sobre los cuales han existido amplias malas interpretaciones de mi discurso en Madison Square Garden. No tengo que decirle a nadie que haya estado siguiendo mis puntos de vista sobre cuestiones internacionales que yo comencé hablando de "un solo mundo" hace más de quince años; yo no creo en dos mundos.—He abogado continuamente y esforzadamente en favor de los principios de vida en un solo mundo. No podremos tener paz como no sea en "un solo mundo". Quiero aclarar nuevamente que soy contrario a todos los tipos de imperialismo y agresiones, sean ellos de origen ruso, británico o norteamericano. También quiero exponer enfáticamente que el concepto de un solo mundo debe ser mantenido firmemente; y que cualquier regionalismo necesario a dar forma práctica a las realidades económicas y políticas mundiales debe tener en cuenta los derechos de las naciones pequeñas, tanto como lo han hecho las naciones del hemisferio occidental bajo la política del buen vecino del presidente Roosevelt. El triunfo de cualquier política depende en última instancia de la confianza y de la voluntad del pueblo. No puede haber bases para tal triunfo a menos que los pueblos sepan y conozcan los problemas—a menos que se les den a conocer todos los detalles—y a menos que aprovechen la oportunidad de tomar parte en la conformación de la política exterior por medio de debates totales y públicos. En este debate debemos respetar los derechos e intereses de otros pueblos tanto como esperamos que sean respetados los nuestros. La forma en que resolvamos este debate, como dije en mi discurso de Nueva York, determinará, no si viviremos en "un solo mundo" o en "dos mundos", sino en si viviremos tan sólo. Me propongo seguir luchando por la paz.

TRABAJO

ORGANO CENTRAL DEL PARTIDO VANGUARDIA POPULAR
APARTADOS 1386 — 758
TELEFONOS: 5561 — 1853 — 4574
San José, Sábado 22 de setiembre de 1946

EL AUMENTO DE SUELDOS A LOS MAESTROS

La comisión de Hacienda del Congreso de la que es presidente nuestro compañero Lic. Mora Valverde, ha acogido con gran interés el proyecto de aumento a los maestros. Dicho aumento debe derivarse del impuesto sobre la renta, porque según el estudio hecho por la comisión, en las entradas anuales del gobierno que son de cerca de 80 millones de colones, los ricos y en general todos los sectores de gente adinerada de la nación, no contribuyen más que con un millón de colones a esa entrada del gobierno, mientras que sobre el pueblo pesa el enorme tributo de los 79 millones restantes. El impuesto sobre la renta puede llegar a producir, según los

estudios hechos por la comisión, 4 millones de colones anuales, lo que significaría ya el aumento en un porcentaje considerable de las dotaciones magisteriales. Cualquiera otra entrada que sea el impuesto sobre la renta tiene que significar un nuevo e injusto tributo que indirectamente se le impone al pueblo que está ya sobrecargado de contribuciones y al que no puede encargarse más la vida en estos momentos tan costosos y difíciles. Piensen en esto los maestros y empíense porque el aumento de sus dotaciones salga como es justo de las utilidades del capital y no de la angustiada penuria de nuestras clases pobres que están ya agobiadas de contribuciones.

QUE SEA COSTA RICA DE VERDAD TODA LA EXTENSION DE NUESTRO MAPA

DISCURSO del c. LUIS CARBALLO RADIOFUNDIDO el 14 de SETIEMBRE

Señoras, Señores, Camaradas:
En esta radio-transmisión patriótica, que lleva a cabo Vanguardia Popular desde los poderosos micrófonos de La Voz de la Victoria, me corresponde una participación de 20 minutos que debo dedicar al 15 DE SETIEMBRE, fecha de la Independencia Nacional.
Al pensar en el 15 DE SETIEMBRE extendiendo frente a mí, mentalmente, el mapa de nuestro pequeño país; recorro con orgullo la línea fronteriza que defendieron con su carne y amojonaron con sus huesos los abuelos del 58 frente a los agentes que en América Central tenían las fuerzas retrógradas de los Estados Esclavistas de la Unión Americana. Dentro de esos linderos está la patria: la tierra en donde yacen,—ya más recuerdo que polvo—, los antepasados que nos ligan a la historia con raíces de sagrado afecto; la tierra en donde también comienzan a delinearse las esperanzas de ganar en nuestros hijos, que ya repintan con pisada vigorosa nuestras horridas huellas, las batallas que nos quedaron inconclusas, para estar también presente en esa forma en el Porvenir.
Recorro ese mapa y lo encuentro dividido en 5 zonas:
LA PRIMERA ZONA es la enorme extensión de tierras del Pacífico Sur que ocupan intereses extranjeros. Bienvenidos esos vecinos repletos de dólares si después de la ocupación privilegiada que daran allí,—como deberían quedar—, algunas fincas-modelo, alguna ciudad, alguna fábrica, algún testimonio concreto de la obra civilizadora de la inversión extranjera; pero no será así si nos desprecupamos. Se llevarán la riqueza y nos dejarán miles de brazos palúdicos en el Hospital. Ojalá que el mutuo respeto de los pueblos cambie esta relación. Nosotros, por nuestra parte ya hemos iniciado el trabajo de organizar allí las fuerzas sociales que hablen en nombre de Costa Rica. Cuando las dos lenguas se entiendan fácilmente, lograremos mejores precios para el banano de los plantadores nacionales; lograremos mejores salarios para nuestros braceros; y lograremos que se organice el trabajo de modo que en el futuro surjan allí brotes de civilización en vez de quedar despojos.

La SEGUNDA ZONA es la región Atlántica que dejaron en abandono esos mismos intereses. Zona con tranvías, con ferrocarril, fácilmente accesibles, con elemento humano suficiente, pero ZONA AJENA todavía, que no podemos incorporar planeadamente a la gran batalla de nuestra producción agrícola. El pueblo costarricense la necesita, pero aún no pertenece al pueblo. También hemos comenzado a organizar allí las fuerzas sociales que le han de dar vida a lo que hoy sólo parece un despojo. Esa zona también será Costa Rica.



La prosperidad vendrá de la parcela cultivada; lo demás es ajeno o no produce

La TERCERA ZONA es la lejana, incomunicada y despoblada zona de baldíos. Está incorporada al mapa, pero ahora apenas sirve para que algunas compañías puedan piratear maderas. Nos —(Pasa a la pág. DOS)



C. Día LUIS CARBALLO

EL PULSO DEL MUNDO

WALLACE
A última hora anuncian los cables que el Presidente Truman pidió la renuncia a Wallace. Conviene entonces que demos un vistazo de conjunto a la política internacional de los Estados Unidos. Poco a poco la dirección de la política internacional de los Estados Unidos ha sido monopolizada por un grupo de militares cuya figura más destacada es el Almirante Leahy. Leahy es gran consejero de Truman hoy y en la época de Roosevelt fué el embajador de los Estados Unidos en Vichy. Los expertos atribuyen a los informes de Leahy los errores cometidos por Roosevelt en Francia durante el gobierno de Pétain, amigo de Leahy. El almirante Leahy es hombre de merced tan reaccionaria que en sus informes a Roosevelt de nominaba comunistas a todos los movimientos progresistas, sin excepción. Por otra parte, los informes que recibe todos los días Truman sobre la situación mundial son elaborados por un grupo de expertos militares. Se sabe que tanto Truman como Byrnes se inclinaban a mantener una política amistosa con la URSS. Cuando Byrnes estuvo en Moscú llegó a fórmulas de entendimiento muy importantes que fueron objetadas por el grupo militarista que ya había logrado rodear a Truman. Este grupo de militares lanzó la consigna de "más energía frente a la Unión Soviética" y pusieron a Byrnes en la alternativa de virar o renunciar. Byrnes se adoptó a la voluntad de los militares. Estos militares, de acuerdo con su profesión se inclinaron a desatar una tercera guerra en el menor plazo posible. Con ellos coinciden los grandes monopolios yanquis, pero no el pueblo yanqui, ni los científicos yanquis, ni los grandes intelectuales, ni varios grupos de industriales progresistas. La gran masa estaba representada en el Gabinete por Wallace y en cierto sentido por Truman. Como es sabido, Truman había dado su aprobación al discurso anti-querrello de Wallace. Cuando se levantó la gritería después de pronunciado el discurso, Truman se limitó a solicitar de Wallace que no hablara más en tanto no terminaran las conferencias de paz en Europa. Pero los militares y los monopolios no se consideraron satisfechos y han logrado que Truman pida la renuncia a Wallace. Tal es la explicación de lo que está pasando en los Estados Unidos. Se trata de una pugna entre las fuerzas democráticas que quieren la paz y los intereses militaristas y monopolistas que quieren la guerra.

UNA CONQUISTA DE LA JUVENTUD

El Comité Ejecutivo de la Juventud Vanguardista presentó al Congreso de la República un proyecto de ley para establecer la enseñanza universitaria gratuita para los estudiantes pobres, que ya fué sancionado por el Poder Ejecutivo, y que dice así:

Art. 1º—Reformase el aparte cuarto del artículo 15 del Código de Educación en los siguientes términos:

La segunda enseñanza en los colegios oficiales y la enseñanza en la Universidad son gratuitas para los estudiantes pobres. Por estudiante pobre se tendrá a aquellos que no tengan otro bien que su casa de habitación y cuyos padres, tutores o encargados se hallen en la misma situación de pobreza.

Art. 2º—Créase un impuesto de dos centimos de colón (C 0.02), sobre cada envase de aguas minerales y refrescos gaseosos que se produzcan o envasen en el país, sin excepción alguna.

Art. 3º—La Tesorería Nacional girará anualmente a la Universidad la mitad del producto del impuesto establecido en el artículo anterior para compensarle las exenciones de matrícula; el resto a los colegios oficiales de segunda enseñanza, incluyendo el San Luis Gonzaga, para el mismo objeto.

Art. 4º—Esta ley regirá desde el día de su publicación. Con esta ley ingresarán nuevos y valiosos contingentes a las aulas de la Universidad Nacional, salidos de la clase trabajadora, lo cual hará que nuestra Alma Mater respire cada vez más fortaleza y más democracia. TRABAJO felicita al Comité Ejecutivo de la Juventud Vanguardista.

EDITORIAL

VANGUARDIA POPULAR Y LA UNION CENTROAMERICANA

Se ha puesto de actualidad el tema de la "Unión centroamericana" y es necesario que nosotros digamos, con toda claridad, nuestros puntos de vista al respecto.

El Presidente Arévalo, de Guatemala, convocó a los cinco Presidentes centroamericanos a una conferencia que debería celebrarse en San Salvador el 12 del mes en curso. El Gobierno de Costa Rica recibió la invitación a última hora y en momentos en que el Presidente Picado se encontraba en una gira por la provincia del Guanacaste. Estas circunstancias fueron mal interpretadas por el Presidente guatemalteco quien en un discurso tuvo expresiones injustas para el Presidente Picado. Apoyándose en estas expresiones, el Ministro Acosta se negó a visitar Guatemala con motivo de la firma de un convenio sobre pasaportes. Nosotros no estamos de acuerdo con esta actitud del Ministro Acosta, quien en nuestro concepto debió pasar por alto las frases del Dr. Arévalo para darle importancia fundamental a las proposiciones de ese mandatario sobre unión centroamericana.

Es hora ya de que nuestro Gobierno abandone la política aislacionista que ha venido adoptando frente a Centro América. Costa Rica es parte de Centro América y los problemas de Centro América son también problemas de Costa Rica. La unión de las cinco Repúblicas tendrá que efectuarse en un futuro no muy lejano, no por razones sentimentales sino por razones de conveniencia económica y social. Lo lógico es entonces que abordemos desde ahora esa situación y que no le saquemos el bulto cazarramente.

Claro está, que la unión centroamericana tiene que ser el resultado de un proceso preparatorio. No puede irse a la unión de un golpe y esto no es lo que pretende el Presidente Arévalo.

En nuestro pueblo existe el temor muy fundado de que

la unión de Centro América en estos momentos, equivaldría a poner al Istmo entero bajo el dominio de unas cuantas camarillas militares que muy pronto comenzarían a disputar entre ellas, dando origen a un periodo de revoluciones sangrientas. Por lo tanto, parece lógico que la unificación política sea el último paso en el camino de la unificación total y no el primero. El pueblo de Costa Rica sabe que sus hermanos, los otros pueblos de Centro América no gozan de las mismas libertades de que él disfruta. Ahora mismo, que se han suprimido los pasaportes para los ciudadanos de Guatemala, Costa Rica y El Salvador, los costarricenses nos preguntamos: ¿Qué importancia tiene eso de los pasaportes si en nuestro país hay muchos ciudadanos de Centro América que no pueden entrar a sus respectivos países? Por lo tanto, los Gobiernos de estos países deben planear de previo, en forma leal y efectiva, la democratización de Centro América. Nos parece que el peor de los argumentos en favor de la unión lo hizo el Presidente Castaneda Castro dirigiendo a balazos una manifestación de trabajadores y estudiantes en momentos en que varios periodistas costarricenses visitaban San Salvador. El temor a la unión de ciertos sectores costarricenses no puede destruirse con frases sino con hechos.

Pensamos, por otra parte, que es posible iniciar desde ahora actividades para coordinar las economías centroamericanas. Una coordinación económica nos permitiría resolver problemas que en la actualidad parecen insolubles y nos permitiría por lo tanto, levantar notablemente el standard de vida de estos pueblos mediante un proceso de industrialización y de racionalización de la agricultura centroamericana.

Todos estos asuntos deben tratarse ya sin vacilaciones y sin vanidades absurdas.

AUMENTO DE SALARIOS PARA TRABAJADORES MUNICIPALES

Seguros de riesgos profesionales y una cuota para pensionados, contiene el nuevo presupuesto municipal de Puntarenas

En sesión extraordinaria celebrada por la Municipalidad de Puntarenas el 27 del mes próximo pasado se aprobó el nuevo presupuesto para el ejercicio económico del año 1947. La Comisión de Hacienda y

Presupuesto integrada por los Regidores Antonio Vega Granados, Rafael López Garrido—picañistas—y Mario Zúñiga Aguilar, vanguardistas, elaboraron el nuevo presupuesto municipal. En el nuevo presupuesto se tomó muy en

cuenta —con la ausencia de todos los miembros que integran la comisión antes mencionada— el aumento de los salarios de los trabajadores municipales. Los peones barredores que ganaban

El c. Manuel Mora da las gracias

EL C. MANUEL MORA DA LAS GRACIAS
A los compañeros vanguardistas y a los simpatizantes de nuestro movimiento que el 27 de agosto pasado me manifestaron su simpatía, doy las gracias por este medio y los invito a seguir adelante en la lucha por el ennoblecimiento del pueblo de Costa Rica.

MANUEL MORA V.

Ley de inquilinato, efectiva conquista de la clase trabajadora

La fracción parlamentaria del Partido Vanguardia Popular presentó al Congreso de la República un proyecto de reformas a la Ley Inquilinaria con el objeto de cerrar más los portillos de que se valen los caseros para echar a sus inquilinos, no sin dejar abierta la posibilidad de construcción de nuevas casas. Ese

proyecto ya es ley de la República y constituye una efectiva conquista de la clase trabajadora costarricense. Sus disposiciones más importantes son las siguientes:
PRIMERO—La Ley de Subsistencias, dictada en agosto de 1939, dispuso que los alquileres que se cobraban en esa fecha no

podrían elevarse. Igual disposición se dictó más adelante con respecto a las casas construidas entre agosto del 34 y julio de 1942. La reforma introducida por nuestra fracción parlamentaria establece que debe seguirse respetando esas dos disposiciones legales. Y en cuanto a las casas que se han construido después de

julio de 1942 establece que deberá cobrarse el alquiler que inicialmente se cobró. Para hacer respetar esta disposición la Reforma a la Ley de Inquilinato establece que el casero que incumpliere lo antes dicho, y levantara los alquileres, será penado con la multa de 100 a 500 colones y en caso de reincidencia con la multa de 500 a 1.000 colones. En todo caso el infractor quedará obligado a devolver al inquilino el exceso cobrado. Por ejemplo, el c. Antonio Valerín, hizo un reclamo de ALZA INDEBIDA DE ALQUILERES y logró que el casero le reintegrara una suma mayor de mil colones.

SEGUNDO—Con el objeto de que no se frene la construcción actual de casas la Reforma a la Ley de Inquilinato establece que el casero podrá cobrar por ellas lo que quiera. Naturalmente esto facilita la construcción de casas lo que contribuirá a resolver en parte el problema de la vivienda. TERCERO—Tratándose de ca-

sas construidas después de julio de 1942 dijimos que debe cobrarse el alquiler que inicialmente se cobró. Pero en ningún caso podrá el casero cobrar más del 8 por ciento anual del valor en que estime la casa la Tributación Directa, que ya debe proceder a un reavalúo de la propiedad. Caso de que el casero cobre más de

eso el inquilino puede pedir que le reintegre el exceso cobrado. CUARTO—Si el casero retira de su casa o local alquilado materiales indispensables para el buen estado de los mismos será penado con multa de 200 a 1.000 colones y obligado a reponer los materiales. Caso de que el casero cobre más de

QUE SEA COSTA RICA...

(Viene de la pág. PRIMERA)

Los la hemos defendido de los piratas y acaparadores y la hemos abierto para los campesinos pobres que quieren convertirla en zona de plantíos. En la última legislatura hemos presentado una reforma al Código Fiscal para prohibir las concesiones de explotación a los boques nacionales que nada daban al Estado y eran un obstáculo formidable para los acaparamientos improductivos. Hemos presentado una reforma a la Ley de Baldíos para que, en cambio, se autorice a los verdaderos trabajadores de esas tierras, a los campesinos pobres, a sacar las maderas de valor, a fin de que aprovechen esa riqueza en la formación de sus fincas. Eso ha sido aprobado por el Congreso en la recién pasada legislatura. Se ha basado también, en la misma legislatura, la que llamaremos Ley Sanahujo, por haber patrocinado esa idea el distinguido compañero de labores don Emilio Sanahuja: una ley según la cual el Poder Ejecutivo entregará título de propiedad a los ocupantes de baldíos situados en Turruabaca. Se ha comprado tierras incultas para entregarlas a los campesinos. Algunos dirán que alguien hizo tal o cual negocio con esas tierras; posiblemente sea cierto y es casi seguro que no falte quien se aproveche de mala manera de los buenos propósitos nuestros. Pero para esas compras hemos exigido, a los Diputados de Vanguardia Popular, que intervengan peritos de los Bancos a la hora de fijar el precio; y estamos dispuestos, además, a pelear la batalla de los propios ocupantes para que, en caso de que se hagan negocios oscuros con esas tierras, los campesinos no tengan que pagarlas a precios usurarios.

Vanguardia Popular ha trabajado concretamente para ligar esa tierra al hombre; porque la patria es eso: tierra y hombre. Conquistar esas tierras para la producción, para el sustento de la nacionalidad, es incorporarlas realmente a la patria; es ponerlos en camino de ser, como pueblo, independientes y soberanos. La miseria es la peor de las cadenas. El pan es el sustento del cuerpo y el cuerpo el único altar en donde puede oficiar la libertad. Así ha celebrado Vanguardia Popular todos los días, en su política, nueva el 15 DE SETIEMBRE. La CUARTA ZONA es esa que amarillea de barbechos, que sólo exhibe charales no obstante estar bien comunicada, no obstante tener cerca el elemento humano que podría cultivarla y no obstante haber sido reducida a propiedad particular desde hace muchos años. También esa zona es sólo teóricamente parte de nuestra patria porque no sustentan a nadie; porque de ella no vive el pueblo de Costa Rica; porque con lo que ella produce no puede subsistir la nacionalidad, ni se podría defender la patria. Es la zona en donde la avaricia aguarda que el trabajo ajeno valore los barbechos para venderlos con crecidas ganancias; ganancias que la patria no tiene por qué garantizar, dado que no son producto de un esfuerzo propio. Hemos elevado en el Congreso el Fondo de Fomento de la Producción a 10 millones de colones con el objeto doble de que todo el mundo tenga dinero para invertir en la plantación de esos barbechos propios o alquilados y de que se garantice al plantador, por parte del Banco, un precio remunerador. Hemos hecho lo posible por dominar la avaricia pública con un interés activo que produzca ganancias a los particulares y cosechas a la patria.

La QUINTA ZONA es la más pequeña, pero la más nuestra, la más útil, la más patria. Es la zona cultivada. Es la verdadera patria porque sirve de asiento a la nacionalidad; porque la nutre y de ella vive y en ella se desenvuelve. El hombre que trabaja, es decir, el pueblo, y sta pequeña porción de tierra cultivada constituye la patria real; la patria potencial, la que podemos tener, la que debemos tener y llegaremos a tener, es esa otra inconquistada que llena todo el mapa. Algún 15 DE SETIEMBRE SERA toda nuestra, será toda del pueblo.

En esta quinta zona, en donde el hombre se apaña en ese complejo de intereses y de afanes que es la vida, hemos tenido que luchar en muchas direcciones que a veces parecen contrapuestas: dar fondos a los bancos para que puedan contratar a precio remunerador mejor precio posible al agricultor para que la producción sea estable y no se nos vuelvan a escapar esos 16.000.000 en divisas que se nos fueron importando qué comer; y a su vez mantener los precios para el consumidor a la altura de su pobre salario o luchar por elevar el salario al tamaño de la necesidad del trabajador. Todo eso en medio de un esfuerzo inaudito por controlar los especuladores, que de nuevo tuvieron que ser sometidos a racionamiento por su comprobada deslealtad. Que aún así, no hay grasas comestibles? Pues a autorizar, como se autorizó, al Ministro de Hacienda para que no cobre afonos sobre las grasas, a fin de que lleguen a la mesa del pobre. Si el Ministro sigue renuente a esa exención? A presionarle porque los frijoles, pan de pobre, no se pueden comer asados. Que las contrataciones eléctricas podrían traer un alza de tarifas? Pues a pelear como se peleó por asegurar, en la ley, que el pueblo no pague más cara la corriente eléctrica. Que se prorrogan los contratos para explotaciones mineras? Pues a asegurar al país mayores ingresos y a los trabajadores garantías de salud. Que el problema de la vivienda se hace más grave? Pues a dar nuevas disposiciones en la ley de inquilinato que garanticen al inquilino contra la avaricia del casero mientras la Caja de Seguro Social desarrolle su plan de viviendas populares. Hemos un esfuerzo también porque desaparecieran las botellas; y porque en cambio nadie se quedara sin trabajo, pero no logramos éxito porque el país no se resuelve a que se pongan impuestos a los ricos para atender las cargas públicas. La consigna nuestra en el 15 DE SETIEMBRE es ésta: En cuanto a la tierra, incorporar toda esa Costa Rica teórica a la Costa Rica real, a la patria real, a cuanto al hombre, que EL QUE NO TRABAJA QUE NO GANE, QUE SE ACABEN LAS BOTELLAS; PERO QUE NO QUEDE UN SOLO COSTARRICENSE, DISPUESTO A TRABAJAR, SIN EL PUESTO QUE LE HA DE DAR EL SUSTENTO, PORQUE LO MENOS QUE DEBE GARANTIZAR LA PATRIA AL CIUDADANO ES SU DERECHO AL TRABAJO, QUE NADIE SE QUEDE SIN TRABAJO.

Esto es, brevemente relatado, lo que hicimos en la recién pasada legislatura, y en parte lo que pretendimos hacer y lo que haremos en un futuro inmediato. Así hemos celebrado los Vanguardistas, a todos y en cada uno de nuestros días de trabajo, el 15 DE SETIEMBRE. Sea el pueblo el que nos juzgue y diga si es pernicioso buena nuestra intervención en la vida del país!

EL PARTIDO EN MARCHA

RECLUTAMIENTO EN LA SECCION DE SAN JOSE

A continuación damos el cuadro general de reclutamiento en la Sección de San José, con las cifras (consignas) que cada Comité y cada Célula tiene que reclutar para el 30 de octubre y con el número de militantes que cada uno ha reclutado desde el 15 de agosto.

Como puede verse, el Sector N° 6 va en primer lugar, siguiéndole el Sector N° 4. El Comité de Sector N° 4 ha superado su consigna con 6 y el Comité del Sector N° 6 la va superando con 1. La célula "Clorito Picado", ha llenado su cupo.

75 nuevos militantes han ingresado en total. Esta cifra no es muy halagüeña, por lo que los Comités de Sector deben hacer un trabajo superado para que esas cifras se eleven a los niveles que conviene para que los premios sean entregados.

Deben recordar células y sectores que la consigna para la Sección de San José es de 500 nuevos militantes para el 30 de octubre. Esto debe ser objeto de amplia discusión en las reuniones celulares y en las asambleas. Debe recordarse que están listos tres premios que son:

PREMIO "MANUEL MORA": un radio RCA Victor (en exhibición en el Salón Central) para el Sector que supere su consigna en mayor número de militantes retirados;

PREMIO "CARMEN LYRA": \$ 50.00 en libros para el Sector que ocupe el segundo lugar.

PREMIO "HERMINIO ALFARO": \$ 25.00 en libros para el Sector que ocupe el tercer puesto en reclutamiento.

PREMIO ESPECIAL: Una Bandera de Vanguardia Popular para el Comité de Sector o Célula que obtenga el mayor número de militantes reclutados.

PREMIOS MENORES: Diplomas, insignias y libros para las Células y Comités de Sector que vayan llenando sus consignas.

El cuadro antes mencionado es el siguiente:

CUADRO DE RECLUTAMIENTO

Table with columns: Sector, Comité de Sector, Debe reclutar, Ha reclutado. Lists sectors 1 through 4 and Sin Sector with their respective recruitment goals and current status.

AUMENTO DE SALARIOS ... tomó en el nuevo presupuesto, fue la de corregir un error que se había venido cometiendo en los presupuestos anteriores que consistía en tomar el dinero de los distritos menores para com-

Los Intrusos De Londres

El loro de la duquesa Belford vivía en una jaula de oro, mientras miles de excombatientes vagan sin abrigo por la ciudad

El 17 de los corrientes informó medidas contra ellos. En Londres que el laborismo ha presiones hay más de 250 mil personas sin techo, mientras lujosas "invasores" en momentos en que el Gobierno se disponía a tomar que sus dueños viven en sus lindas fincas campestres.

Una de las propiedades tomadas por lo que las agencias noticiosas han llamado "los intrusos", fue un soberbio edificio de seis pisos, propiedad de los duques de Bedford en uno de los barrios aristocráticos de Londres. En este palacio perteneciente a una sola familia, encontraron alojamiento 1.500 personas de las miles que vagan por la ciudad sin techo que los cobije. El duque de Bedford es un simpatizante de Hitler que todavía defiende en la Cámara de los Lores, las ideas nazis. La duquesa de Bedford, recientemente fallecida, tenía un loro en una jaula de oro que costaba mucho dinero. Este loro vivía en su jaula de oro, comiendo sopitas de leche, mientras miles de soldados que habían sido heridos en el frente, no tenían qué comer ni casa en donde vivir.

Nuestro pueblo suele decir aquello de que "la necesidad tiene cara de perro" y ante una apremiante necesidad no caben contemplaciones. Esto es en pocos términos lo que ha ocurrido en Londres según los informes de los últimos días. Claro está que ante esa situación crudamente real, ante esas condiciones de hecho, el partido comunista inglés tiene que apoyar a los "invasores" sin que eso quiera decir, precisamente que estos sean comunistas. Pero también el laborismo organizado respalda y ayuda en sus empeños a estos hombres sin techo, que se han visto en el caso de hacerse justicia por sí mismos para librarse del desamparo y la intemperie.

¿Qué habrá dicho Bernard Shaw de este atentado? Quizá al go parecido a lo que sugirieran los bombardeos sobre Londres que destruyeron gran parte de los horriblemente miserables barrios populares de la capital inglesa: los alemanes han destruido lo que los ingleses debimos haber destruido—por decencia—desde hace mucho tiempo.

EL SECTOR N° 6 GANO DOS LIBROS

El Comité Seccional había ofrecido un libro para el Sector que presentara la mayor asistencia a la asamblea del 4 de Setiembre. La asamblea se suspendió por motivos especiales, pero el Sector N° 6 ganó el primer libro porque presentó una asistencia de 34 camaradas. La asamblea se celebró el lunes 9 y en esta ocasión también el Sector N° 6 ganó el primer puesto con una asistencia de 42 camaradas.

De esta manera el Sector N° 6 ha ganado DOS LIBROS que le serán entregados en una ceremonia que se efectuará en el mitin del próximo lunes en el Salón Central.

MENCIONES DE HONOR

Tomamos del informe de los meses de julio y agosto, rendido por el c. Rodríguez, secretario de Organización del Comité Seccional, los siguientes datos, que publicamos a manera de estímulo para los organismos y camaradas que en él se mencionan:

El Sector N° 8 presentó el mayor porcentaje en la asistencia a las sesiones celulares y en el trabajo de organización. Las células que se distinguieron son: "Simón Bolívar" y "Lenin". Ocupa este Sector el primer puesto.

El Sector N° 2 ostenta el segundo puesto en asistencia y trabajo organizativo.

Del Sector N° 7 la C. "Primer de Mayo" presentó la mejor asistencia.

El c. Octavio Vargas, Secretario Organizador del CS. N° 6 ocupa el primer puesto por su abnegación, espíritu de lucha e inteligencia para el trabajo del Partido.

Ocupan el segundo puesto los Secretarios Organizadores compañeros Mario Alpizar (del Sector N° 3); Manuel Badilla (del Sector N° 2) y Carlos Le Roy (del Sector N° 5).

GANAREMOS EL RADIO

La c. Luisa González estuvo delegada del seccional ante la asamblea del Sector N° 3, celebrada el 17. Se habló ampliamente del trabajo de reclutamiento. Los compañeros de este Sector comprendieron la gran necesidad de hacer con toda responsabilidad esta labor, porque necesitamos fortalecer orgánica e ideológicamente nuestro Partido. Por esa razón prometieron hacer un trabajo más intenso para superar sus consignas.

"Ganaremos el radio"—dijeron los cs. Amador y Alpizar—y los probaremos a los demás que somos revolucionarios de verdad".

El c. Marcelino Solano, (60 años de edad) dijo: "Estamos dispuestos a hacer una apuesta con otro Sector a que ganamos la emulación en reclutamiento. Esperamos que alguno coja la apuesta". Está lanzado el reto.

RECLUTAMIENTO

PUNTARENAS, setiembre de 1946.—El Comité Seccional de Vanguardia Popular ha dispuesto realizar en aquella Sección una amplia campaña de reclutamiento. Fueron comisionados los compañeros Mario Zúñiga, Srío. General, y Gilberto Serrá, Srío. de Organización, para que elaboren un plan para esta campaña.

SI DISTINGUEN EN LA CIRCULACION DE "TRABAO" EN EL PUERTO

En la circulación de nuestro semanario se han distinguido los compañeros siguientes: en primer lugar, los cs. Evangelista Cortés, de la C. "Cocal", y Josefa de Pallavicini, de la C. "URSS". Ellos están al día en sus cuentas.

En segundo lugar están los compañeros Pablo Aguilar, de la C. "Juanito Mora"; Nautilio Berrocal, de la C. "Lenin", y Miguel Fouca de la C. "Herminio Alfaro".

El tercer lugar lo ocupa el c. Juan B. Guerrero de la C. "Roberto Mansilla".

SANCION

El Buró Político de Vanguardia Popular, después de conocer y discutir el caso del c. Santiago Flores, ex-Secretario General de la Célula de Puerto Cortés, ACUERDA:

- 1º—Suspender, por seis meses, al c. Santiago Flores como militante del Partido Vanguardia Popular;
2º—Publicar esta suspensión en el órgano oficial del Partido, TRABAJO; y
3º—Esta suspensión se convertirá en expulsión definitiva en el caso de que el c. Flores, en el transcurso de la suspensión, no rectifique los errores y actitudes que han motivado la presente sanción.

El Buró Político, con base en los Estatutos del Partido, sanciona así al c. Flores por faltas a la disciplina del Partido, en general, y en particular por su negligencia y descuido en las tareas sindicales que tenía a su cargo.

El Buró Político, además, acuerda un voto general de censura para el Comité de la Célula de Puerto Cortés que acaba de cesar en sus funciones.

mayor urgencia que tienen que hacer. Lea el pueblo y dese cuenta como los regidores que componen la actual municipalidad de Puntarenas corresponden a sus electores. Lea el pueblo y dese cuenta como la actitud de la fracción Vanguardista en la Municipalidad de Puntarenas manteniendo completa armonía con sus aliados los picadistas va consiguiendo poco a poco hacer una labor progresista que redunde en beneficio de todo el pueblo de Puntarenas. Puntarenas setiembre 4 de 1946.

Caja Costarricense de Seguro Social

DEPARTAMENTO DE LA HABITACION. — Resultado del sorteo de CASAS llevado a cabo en la ciudad de San José a las doce horas y quince minutos del día quince de setiembre de mil novecientos cuarenta y seis. PARA las casa del Tipo A: Con el N° 39 Rosario Ortiz Morales. Casa N° 11 Pabellón N 2 de la Ciudadela del Seguro Social. Con el N° 39 39 Rosario Morales. Casa N° 11. Pabellón N° 2 de la Ciudadela del Seguro Social. Con el N° 16 José Fernández Navarro. Casa N 12. Pabellón N° 2 de la Ciudadela del Seguro Social. PARA las casas del tipo B: Con el N° 39 Antonio Marin Lopez Casa N° 10 Pabellón N° 2 de la Ciudadela del Seguro Social. Con el N 52 Isolina Obando Alvarado. Casa N° 6 Pabellón N° 5 del Barrio Carlos María Jiménez. ARTURO MORALES, Jefe del Departamento Habitación. San José, 16 Sep. 1946

LAS SESIONES MUNICIPALES SON LOS VIERNES A LAS 7 DE LA NOCHE

Los vecinos de San José deben asistir a las barras a vigilar la defensa de los intereses de la comunidad.

SECRETO A VOZES

COMENTARIOS REGOCIADOS

NOTA DE "TRABAJO".—El General Evans F. Carlson y sus soldados se distinguieron en la guerra del Pacífico y llevaron a cabo heroicas hazañas en Makin y Guadalcanal. Ha sido uno de los militares norteamericanos que han hecho honor a las tradiciones democráticas de los Estados Unidos. En el año 1925 subió una marcha de 2 millas con el Octavo Ejército de Ruta China y tuvo que dejar su puesto para defender al pueblo chino, víctima de la camarilla del Kuomintang apoyada por los Estados Unidos.

Paul Robeson es el famoso cantante negro que comparte con el General Carlson la Presidencia del Comité Nacional para ganar la Paz.

Por el Coronel Evans F. CARLSON y Paul ROBESON.

INTRODUCCION

Nueva York, agosto de 1946.
Los Estados Unidos somos un pueblo democrático y pacífico. Ciertamente que lo último que nos proponemos hacer es emprender la guerra. Este hecho indiscutible ha dado veracidad al cliché favorito de nuestros editorialistas acerca de que el pueblo norteamericano le falta intención agresiva. Muy a menudo, sin embargo, los factores de guerra se sirven justamente de esas verdades para ocultar sus propias actividades mientras no han logrado colocarse en posiciones de mando y de control.

Este escrito viene a documentar, basándose en materiales publicados por reputados corresponsales, el proceso mediante el cual fuerzas relativamente pequeñas, pero poderosas, se hallan en vías de escalar el mundo en nuestro propio país y preparar al pueblo norteamericano para que acepte otra Guerra Mundial.

LA PANDILLA MILITAR Y EL PARTIDO PRO - GUERRA

El Secretario de Comercio, Henry Wallace, al hablar el 12 de abril de 1946 en una comida organizada por el P. A. C. (Comisión de Acción Política) para honrar la memoria del Presidente Roosevelt, advirtió acerca de los "desesperados esfuerzos que un pequeño grupo de militares está desarrollando para provocar una guerra con Rusia". El 24 de marzo, John J. O'Neill encargado de la sección científica del New York Herald Tribune escribía acerca de "los actos puestos en escena por la camarilla militar de Washington, casi siempre a través de agentes suyos dentro y fuera del Congreso". A tal propósito dijo: "Todas las medidas encaminadas a lograr que la energía atómica sea aprovechada en pro del bienestar de la Humanidad han sido ruda y completamente suprimidas por la camarilla arriba mencionada. Todas las gestiones que se han hecho, incluso los proyectos de ley sobre control, se orientan a la provocación de una guerra".

Y continúa O'Neill diciendo: "Se está representando una especie de bufonada diplomática, con visos de farsa, con el objeto de dar visos de aparente justificación a la idea de control militar: el caso del llamado peligro de espionaje en Canadá que resulta de tal manera ridículo que provoca risa en quienes tienen algo de sentido común; y una situación en torno de Irán que está siendo adornada con toda la panoplia melodramática de que disponen las cancelerías...."

"Para cualquier hombre de ciencia, apenas podría imaginarse cosa más idiota que eso de que los diplomáticos amenacen con una guerra atómica para monopolizar los abastecimientos de petróleo de un país, cuando el debido desarrollo de la energía atómica para fines de bienestar público va a convertir el petróleo para usos de poderío tan antedijuliano como la catapulta."

Los comunistas de Washington, Joseph y Stuart Alsop, dicen en el New York Herald Tribune del día 18 de marzo, bajo el siguiente rubro LA POSESION DE LOS ESTADOS UNIDOS SOBRE NUEVAS ARMAS SE CONSIDERA COMO BASE DE LA POLITICA EXTERIOR; y continúan diciendo que esta nueva orientación de la política exterior de Norteamérica, la llamada "política energética contra Rusia", es el resultado directo de las nuevas armas que los Estados Unidos han inventado. Tras de pintar un cuadro tenebroso de dichas armas, anuncian que los expertos norteamericanos se hallaban inclinados a sospechar que el Alto Mando Soviético no se ha dado cuenta de todo lo que las nuevas armas implican.

En un párrafo de alta significación, los Alsop, que son conocidos por disponer de excelentes fuentes entre la flor y nata de los que manejan la política norteamericana, escriben: "Tarde o temprano sin embargo, la existencia de nuevas armas bélicas acabarán por hacer necesario descubrir si la política exterior de Rusia puede ser radicalmente cambiada".

En otras palabras, si el sistema de espantar a los rusos no da resultados, entonces hay que emplear las "nuevas" armas.

En otro párrafo significativo se informa que algunos generales están preocupados por el hecho de que "la Constitución Norteamericana virtualmente requiere que el país acepte un ataque por sorpresa antes de alistarse para emprender la guerra".

Supuesto que en la actualidad y en un futuro previsible ningún país en el mundo está en posición de lanzar un ataque por sorpresa contra los Estados Unidos, la declaración sugiere a las claras que algunos de los militares han empezado a tascar el freno, constituyendo dicho freno nada menos que la Constitución Norteamericana, que delega la decisión de declarar la guerra o la paz a las autoridades civiles y no a los militares.

Johnas Steel, hablando por radio el 18 de marzo interpretaba el remitido de los Alsop como queriendo decir que "debemos estar en capacidad de usar la bomba atómica como arma de sorpresa sin restricciones constitucionales. Allí mismo describió al "Partido pro-guerra" como compuesto de "varios elementos, tanto seculares como de otimismo, existentes en el Ejército, en la Armada,

no menos que en los consorcios internacionales, y las finanzas", añadiendo que "manejan una formidable presión", y mediante "una tremenda cortina de propaganda por radio, y por la prensa" ha "hecho de un aliado de hace apenas seis meses aparecer casi como un enemigo".

Estas tremendas presiones, que tienden aparentemente a una guerra atómica contra la Unión Soviética, o cuando menos a la amenaza de guerra, resultaron suficientemente serias para Walter Lippman, columnista del New York Herald Tribune, quien advirtió públicamente que semejante ataque por sorpresa podía no lograr un buen éxito.

Lippman escribió precisamente antes de su viaje a Europa, esto: "Ningún bombardeo atómico podría destruir al Ejército Rojo; podría a lo sumo destruir los medios industriales encargados de abastecerlo. La defensa de los rusos contra ataques atómicos aparece, en consecuencia, evidente; consiste en invadir al Continente europeo con infantería y desafiarlos a tirar bombas atómicas sobre Polonia, Checoslovaquia, Austria, Suiza, Francia, Bélgica, los Países Bajos y Suecia. Cuanto más amenazados con destruir las ciudades rusas, tanto más obvio es que la defensa de los rusos sería esconderse en Europa y en ciudades que nosotros no podríamos demoler sin asesinar cientos de miles de nuestros propios amigos".

Drew Pearson, en su columna del New York Daily Mirror, el 29 de marzo de 1946, indicaba que los militares estaban acechando algún pretexto para usar la bomba atómica contra la Unión Soviética. Escribía:

"La situación rusa era tan tensa a raíz de que Stalin retiró sus tropas de Irán, que los militares de Estados Unidos llegaron a discutir seriamente la conveniencia de bombardear los campos petrolíferos de Rusia, si el Ejército Rojo emprendía un movimiento agresivo sobre Turquía. El presidente Truman se opone a que se usen las bombas atómicas, pero los estrategas militaristas creen que bombardeos de largo alcance, desbaratando la industria petrolera de los rusos, podrían paralizar al Ejército Rojo en caso de que emprendieran la marcha contra Turquía o los Dardanelos".

Lo que implican estas declaraciones parece ser que los militaristas consideran ahora que cuentan con una arma que pueden y deben usar sin necesidad de consultar al pueblo norteamericano. De conformidad con lo que dice Blair Bolles en el periódico PM, el 23 de febrero de 1946, Drew Pearson ha descubierto en el Almirante Leahy una fuente de información: "Leahy también alimentó el sentimiento antirruso que barre actualmente al país entero mediante el uso discreto de comunistas.... Pearson... ha dado paso a los terribles rumores de Leahy, transmitiéndolos a millones de lectores que, conociendo a Pearson como amigo liberal de Rusia en el pasado, naturalmente piensan que Pearson tiene razón de cambiar su manera de pensar, por más que lo único que ha cambiado es su fuente de información... Lo que a Leahy le parece agresión, resulta para los moderados un simple reajuste por parte de Rusia en virtud de las lecciones que ha aprendido a través de su experiencia en la Guerra Mundial No 2". El informe de Pearson, si bien refleja el temperamento del almirante Leahy y los militaristas, constituye al mismo tiempo una especie de globo para sondear la opinión.

El informe de Pearson arriba citado se refiere a "lo tenso" de la situación y emplea el término "crisis iraníana".

William L. Shirer, en el Herald Tribune de New York, con fecha 14 de abril de 1946, resume parte de la evidencia de que esta "crisis" era de fabricación angloamericana y señala el verdadero significado del asunto de Irán. Afirmó:

"Hace cerca de un mes aparecieron en la prensa dos despachos cuya significación en lo que hace a arrojar luz sobre la pugna entre las potencias angloamericanas y Rusia en el Consejo de Seguridad, sólo ahora puede apreciarse. Una procedía de Washington; la otra, cosa curiosa, vino de Berlín."

"Desde Washington, el 15 de marzo, los hermanos Alsop, que son dos de nuestros más astutos corresponsales, informaron que entre los factores de la política norteamericana no existe más que una razón para no esperar una guerra. La razón era, aciertan, que queriendo detener a los rusos precipitaríamos la más violenta de las crisis".

"... Los Alsop recibieron confirmación seis días después, el 21 de marzo, procedente de una fuente inusitada. Como agregado al final de un largo despacho procedente de Berlín y enviado por C. L. Sulzberger del New York Times, concerniente a la reducción habida en el contingente del Ejército Rojo de ocupación en Alemania, se encuentran dos interesantes párrafos con respecto a un tema enteramente distinto. Estos párrafos eran de un interés asaz singular si se toma en cuenta que el corresponsal Sulzberger indudablemente gozaba de confianza entre los diplomáticos norteamericanos en la capital germana.

"Ciertos diplomáticos"—cablegrafista el 21 de marzo—creen que esta crisis (la del escudatillo por lo de Irán) puede haber sido deliberadamente utilizada por el gobierno de los Estados Unidos para polarizar en su favor la opinión pública y reforzar el brazo norteamericano en el regateo que habría de reanudarse en la reunión de la Organización de las Naciones Unidas.

"Conforme a estos observadores, el señor Sulzberger sigue diciendo, el ímpetu del sentimiento prosoviético creado durante la guerra para apoyar la Gran Alianza había continuado, con demasada fuerza después del armisticio. Esto dificultaba a la Administración poner en práctica una política diplomática más rigida, que las actuales circunstancias requieren. Por tal razón, dichos observadores creen, se inició una campaña a fin de lograr un mejor equilibrio psicológico en la opinión pública, que a la vez permitiría al Gobierno adoptar una actitud más energética".

Continúa Shirer diciendo: "De suerte que entonces se fragó una campaña para hacer que el pueblo norteamericano fuese menos prosoviético".

¿Se planeó deliberadamente toda una crisis violenta para detener a los Soviets?...

No parece haber ya dudas acerca de que cuando James F. Byrnes, Secretario de Relaciones, estuvo en Moscú la última vez se esforzó lo más que pudo a fin de facilitar las relaciones con los Soviets. Siendo hombre para quien las transacciones son cosa natural, tanto en virtud de su propio temperamento como por su larga experiencia en el Congreso, creyó que una transacción con una nueva Rusia, que se hallaba en vías de flexionar los músculos después de la victoria, era no sólo posible sino de desearse. Y de cierto modo hizo transacciones en Moscú.

"Si eso estuvo bien a mal, sólo el tiempo lo probará. Pero, el hecho es que cuando regresó a Washington de repente se encontró ante la más desagradable de las situaciones. Desde la Casa Blanca para abajo, la nueva actitud era: "Ponerse enérgicos con los rusos y detenerlos. Se le reprochó severamente de todos lados por haber "cedido" ante los Soviets en Moscú. No creo incorrecto decir que se le dió a entender que a menos que inmediatamente adoptara una "actitud firme" sería reemplazado por alguien que lo hiciera..."

No tardó en hacerse evidente que una crisis especial estaba siendo preparada. El anuncio, la noche del 12 de marzo, por parte del Departamento de Estado, acerca de que las tropas soviéticas en Irán se estaban moviendo con rumbo al Oeste hacia Turquía e Irán todavía queda en una especie de misterio hasta hoy día. ¿Podrían los más antiguos corresponsales de Washington recordar cuando el Departamento de Estado, lo había llamado alguna vez, en épocas anteriores; a las 8 pm., ¿para dárles noticias acerca del movimiento de tropas extranjeras en un país remoto? ¿Había procedido así cuando las tropas de Hitler avanzaron hacia el Rhin? ¿Hacia Austria? ¿Hacia Checoslovaquia?

"Y qué ocurrió a las "recias" columnas soviéticas bisnudas en sendas cabezas de periódico con español, en las primeras páginas de nuestros diarios? El departamento de Estado jamás lo dijo... Jamás volvió a oírse palabra alguna procedente del Departamento de Estado acerca del avance de las tropas rojas. ¿Regresaron acaso? ¿Se perdieron en las tormentas de nieve? Nunca se nos dijo. Pero las espantadizas cabezas de periódico habían cumplido su contenido".

El 30 de diciembre de 1945 los hermanos Alsop podían escribir en un análisis que hicieran de la administración de Truman que "los asuntos de política exterior se han dejado seguramente en manos de Mr. Byrnes", pero eso no ocurrió por largo tiempo.

Acontecimientos subsiguientes confirmaron la tesis sostenida por Shirer en el sentido de que el regreso de Byrnes de Moscú, donde había logrado convenios con los rusos con respecto a varios puntos vitales, había recibido un ultimátum del almirante Leahy y del Presidente, diciéndole que o aplicaba la política de "ponerse enérgico con Rusia" o salía.

A principios de marzo el columnista de Washington, Constantín Brown, que es el periodista más íntimamente ligado con el almirante Leahy, informó que era probable que Byrnes renunciara y fuera substituido por el general Marshall. La prensa se mostró enconadísima contra Byrnes. Se le pintó como adepto de una política de apocamiento "a la Munich" en lo que hacía la URSS.

Los hermanos Alsop informaron que estos ataques contra Byrnes emanaban del despacho de Leahy. Escribían que mientras Stettinius se había mostrado manejable ante la influencia de Leahy, Byrnes no lo había hecho. El 16 de marzo Leahy rompió con la costumbre de no hablar a la prensa y negó dicha información a Bert Andrews del Herald Tribune de Nueva York. El Presidente también negó la escisión. A raíz de estas negativas, sin embargo, surgió un drástico cambio de cara en la política de Byrnes, lo que indicaba que Byrnes debió haber decidido ceder ante el ultimátum de "ponerse enérgico". En vez de postergar la cuestión de Irán (que sólo Hearst podía calificar de peligro para la paz mundial) por escasamente dos semanas, atizó la llama de la crisis internacional.

Su "dura" actitud, que ensanchó el abismo entre Estados Unidos y la URSS, hizo que Arthur Krock escribiera en el Times de New York del 7 de abril, que Byrnes había logrado "una nueva estatua en Washington... Ha demostrado que sabe ser firme". El 6 de abril, los Alsop informaron que Byrnes había conquistado "un nuevo tipo de apoyo: al senador Vandenberg".

El 14 de abril, el corresponsal de AP, John M. Hightower, informó desde Washington que "hay funcionarios que creen que el Secretario de Estado Byrnes quiere arriesgar el peor rompimiento que hasta ahora había amenazado dentro de la unidad británico-americano-rusa, aún con el riesgo de condenar la reunión de París al fracaso, antes que ceder en toda la línea por lo que hace a aceptar las demandas de Rusia".

EL PAPEL DEL ALMIRANTE LEAHY

Los que oyeron a Winston Churchill clamar por una alianza de pueblos cristianos en Fulton, Missouri, podrán recordar que el 5 de junio de 1945 en Mont Vernon, Iowa el almirante Leahy habló de manera muy semejante declarando que la paz permanente podía lograrse sólo en el caso de que "los pueblos cristianos civilizados entrasen, al terminar esta guerra, en solemne convenio para unir sus fuerzas inmediatamente en guerra contra cualquier nación que violara en lo futuro la soberanía o el territorio de cualquier nación".

La influencia que el almirante Leahy ejerce sobre la política norteamericana es del conocimiento de la mayor parte de los periódicos bien informados, pero no del público norteamericano. He aquí el testimonio de algunos corresponsales de reputación:

Marquis Childs, en el Post de Nueva York, dice el 8 de marzo de 1946:

ninguno tiene tanta influencia y al mismo tiempo es menos conocido del del público, que el almirante Leahy... El Presidente tiene amplia confianza en este consejero suyo. No hay duda que recientemente ha desempeñado importantísimo papel para persuadir al Presidente acerca de la necesidad de que tome una firme actitud hacia el Soviet".

Lejand Stowe, dice en el Post de New York, el día 23 de marzo: "Hay indicaciones notorias de que Mr. Truman da suma atención en cuestiones de política internacional, a lo que el almirante Leahy le aconseja..."

Stowe describe de Leahy como "el misterioso y menos conocido de los funcionarios de Washington". Agrega: "Puede ser un precedente peligroso para un militar de carrera actuar entre bambalinas como consejero secreto del Presidente en materia de política exterior. De fijo que eso no está de acuerdo con la tradición norteamericana".

William Playter y Charles Van DeVander, en el Post de Nueva York, decían el 12 de marzo de 1946: "Ahora que Truman ha logrado ascender a la Presidencia que confronta numerosos problemas de política internacional, Leahy, acaba de armarse como consejero en materia de política mundial, al par que en asuntos relacionados con la marina y el ejército; ahora se comprende su principal queja contra Byrnes en el sentido de que este último no se ha mostrado suficientemente "firme" en su trato con la Rusia Soviética".

Leahy, el Embajador del Presidente Roosevelt ante Vichy, fue firme partidario del Mariscal Petain y es amigo declarado de todos los movimientos progresistas de Europa que el calificaba de "bolchevismo" puro y simple. Las primeras actitudes de Roosevelt en cuanto a la política francesa, su subestimación del fondo de la resistencia clandestina francesa, y el movimiento de De Gaulle, pueden relacionarse directamente, en gran parte, con Leahy.

La influencia de Leahy sobre Truman es infinitamente mayor que la que ejerciera sobre Roosevelt. Truman—que con frecuencia ha confesado su desconocimiento de los asuntos mundiales y cuya orientación general se revela en su declaración hecha con motivo del ataque nazi a la URSS en 1941, en el sentido de que deberíamos ayudar a los Soviets si los nazis ganaban, y a los nazis si los Soviets ganaban, con la piadosa esperanza de que se destruirían entre sí—está de acuerdo a Leahy que torze la política.

El 11 de marzo de 1946, el corresponsal de la ONA, Malcolm Hobbs informó desde Washington: "El ingreso de los militares a posiciones desde donde puedan virtualmente controlar la política exterior de Estados Unidos se ha vuelto hecho consumado. Se concede aquí que los asuntos internacionales han comenzado a tratarse directamente desde la Casa Blanca... Truman se ha convertido, de hecho, en su propio Secretario de Estado, quizás en un grado mucho mayor que Roosevelt lo era. Esto significa que Leahy, que es un militar, está ejerciendo mayor dominio sobre política exterior, que el que ejerce el civil Byrnes".

El día 29 de marzo, Bert Andrews informó en el Herald Tribune de Nueva York que la política que Byrnes seguía con respecto a Irán había sido decidida en consulta previa con los militares.

AUTORIDAD NACIONAL SECRETA

No es tan sólo directamente por conducto del almirante Leahy como los militares han asumido el "control virtual" sobre la política exterior de los Estados Unidos.

Los hermanos Alsop informaron que el Herald Tribune de Nueva York, el 19 de 1946: La política se funda en hechos, y el hombre que selecciona y prepara los hechos para la más alta autoridad no puede dejar la política. A la luz de estos antiguos axiomas, resulta singularmente interesante que el Contralmirante Souers, Director de la nueva Agencia de Servicio Secreto, desempeña ahora la tarea de preparar para el Presidente la agenda o el sumario de la situación mundial diariamente, Souers, que es uno de los más antiguos amigos de Truman, misuriano de origen, y el hombre de todas las confianzas del Presidente en lo tocante a la dirección del Servicio Secreto, es por fuerza considerado como la persona que posee mayor influencia en materia de política exterior.

"El sumario cotidiano, que es el único periódico que Truman lee a diario sobre la situación mundial, es redactado y hecho por la plana mayor de Souers, compuesta de nueve oficiales jóvenes, escogidos igualmente entre los contingentes de fuerzas terrestres, aéreas o navales, más seis hombres secundados por el Departamento de Estado. Souers lleva el Sumario a la Casa Blanca todas las tardes después del lunch y generalmente lo presenta en persona al Presidente..."

Al comentar, los Alsop dicen que el "significado de este nuevo plan adoptado por el Presidente no debe desestimarse. Uno de los significados obvios en vista de la composición del estado mayor de Souers es el de que la opinión de los departamentos de servicio sobre la situación mundial será transmitida más regular, aunque indirectamente le llegue al Presidente. La importancia de la mayor ingerencia concedida a los ministerios de Guerra y Marina la reconoció el Departamento de Estado, el cual no tenía originalmente más que tres personas agregadas a la plana mayor de Souers y que insistió en que su representación se aumentara a seis. Aún así, los representantes del servicio de departamento constituyen mayoría".

Los Alsop, notando el creciente interés de Truman por los asuntos exteriores, han dicho que la creación de ese personal de Souers indicaba que el Presidente iba a intervenir en mayor grado en la política exterior e informaron que su intervención se opuso al reconocimiento de Estado.

El día 7 de junio, el Presidente Truman nombró al general Hoyt S. Vandenberg, sobrino del senador Arthur Vandenberg, para que substituyera

¿NO HAY QUIEN LOS SOSIEGUE? Los "rebeldes" siguen con el toque de levitación en armas. Para atraerse las simpatías del Departamento de Estado andan con el cuento de que la cosa no es contra el Gobierno sino contra los "comunistas". Y los comunistas somos nosotros los vanguardistas.

Para el sábado pasado se tenían su tamalito y anduvieron corriendo en jeep y pasando de una casa al costado del correo a otra por el cementerio y viceversa, las bombas, ametralladoras, fusiles, rockets y demás implementos bélicos. Por ahí andán diciendo que también se tienen unos aviones, un caza y un bombardero que pidieron diciendo que era para convertirlos en transportes aéreos. Y el Gobierno de don Teodoro que es muy bueno, les dió permiso y también les concedió que trajeran por aparte las bombas y aparatos necesarios para acabar con San José y demás poblaciones que no se plegaron con los deseos de don Fernando Valverde y compañía.

Una señora del Guacacaste—por cierto muy amiga de don Otilio—andaba asustada con las actividades de estos descontentos y nos preguntaba:

"Señores, ¿no hay quien sosiegue a esa gente?"
Nosotros le contestamos:—Pues no señora, no hay quien los sosiegue. El Gobierno paternal de don Teodoro les ha dado rienda y hasta que no salgan de unos cuantos de nosotros, no se van a sosegar. El otro día fué un vanguardista a buscar a uno de los "rebeldes", a don Fernando Valverde, para que se arreglara con él y dejara de andar asustando viejos, pero don Fernando todo pálido y en un temblor no se quiso apiar de donde estaba encaramado y contestó que él no se batía o no se agarraba sino con uno que fuera de su misma altura moral y social... Quiere decir que entonces nadie va a poder llegar hasta esas alturas. En fin, que quien sabe cuándo se van a sosegar...

DON OTILIO ULATE HABLARA AL PAIS

De nuevo, el señor Ulate hablará al país... El país espera ansioso sus palabras... Entre truenos y relámpagos, desde la Titania o desde las estaciones en cadena de don Gonzalo Pinto Hernández, don Otilio, hablará al país. Algo así como cuando Jehová entregó las Tablas de la Ley a Moisés en el Monte Sinaí...

Don Otilio hablará al país... Explicará lo del Memorandum que él dió al Presidente Picado, en una noche calurosa del mes de Agosto, entre jairol y jairol para refrescar las ideas.

Don Otilio hablará al país... Ya los del sofá han cogido campo y tienden hacia adelante el respectivo pescuezo o cuello, a fin de no perder ni una bononita del Banquete espiritual con que los va a obsequiar su candidato. Don Otilio hablará al país...
DON ROBERTO BRENES MESEN, EL Don Roberto Brenes Mesén, tor

ESTIERCOL Y LAS ROSAS

maba parte del Comité del Partido Demócrata que en el pasado mes de agosto celebró un convenio con representantes del Republicano Nacional y de Vanguardia Popular.

Los miembros de ese Comité fueran al Convenio sin prejuicios ni "vainas". No así el señor Brenes Mesén. Al fin y al cabo los otros son simples mortales mientras que don Roberto es poeta, filósofo, profesor, teósofo, etc., etc. El fue a ese acto en calidad de Jardinero de Rabindranat Tagore dispuesto a meter las manos en el grosero y maloliente estiércol, abono muy recomendado por los agricultores. El pensaba que el estiércol podría servir de abono a los rosales de su espíritu privilegiado. Y he aquí que con sus manos blancas de poeta acostumbradas a tocar la lira, el laúd y la cítara, cogió el estiércol y abonó sus rosales. Y he aquí que las rosas de las Garantías Electorales florecieron en el Jardín del Jardiner, se esponjaron como pájaros de fuego y llenaron el ambiente con su perfume...

Y he aquí que le preguntaron al Jardiner:
—Jardinerito, jardinerito, cómo has logrado que los rosales den unas rosas electorales tan blancas, tan niveas y tan olorosas?

Y he aquí que el jardinerito les contestó con su voz de bulbulzar: —Amigos, no hay que despreciar el estiércol. Con mis manos blancas he cogido el estiércol y la gallinaza. No hay que tener asco al estiércol si con éste podemos abonar el suelo patrio... La Patria de los Mora y de los Tinoco necesita que la abonen para que dé sus mejores rosas... Por eso, amigos, yo no he dudado un momento en mezclar mi pureza con los vanguardistas que vienen siendo el grosero estiércol... Y he aquí qué maravilla que el grosero estiércol ha hecho florecer los rosales como nunca lo habría logrado la delicada glosadora...

Y el jardinerito de Rabindranat Tagore se alejó entre el oro de la tarde como un fantasma de una Opera de Wagner.

DE LA BIBLIOTECA DEL PARTIDO

SE INFORMA QUE LOS SIGUIENTES NUEVOS LIBROS HAN LLEGADO A LA BIBLIOTECA CIRCULANTE DEL PARTIDO:

- * LAS Montañas y los Homines.— Milln.
- * LA Historia del Partido Votchevique de la URSS.
- * AMERICA debe ser salvada.— Theodore Dreisser.
- * ENTRE las Rocas.— K. Simonov.
- * El Oportunismo y la Bancarrota de la Segunda Internacional.— Lenin.
- * FIEBRE.—Miguel Otero Silva (Prstado).
- * JOSE DIAZA.— De Victorio Codovilla
- * UN Año de Guerra.— José Stalin.
- * LA URSS, frente al eje. (Discursos de Manuel Mora y Arnoldo Ferreto).
- * LA Unión Soviética ante la Nueva Guerra Imperialista (Discurso de A. Ferreto).
- * Demasiados Folletos (Blas Roca).
- * KATIA.— Fedor Dostoiowski.
- * TANIA.— P. Lidov.
- * Los Grandes Cuentistas de la Nueva Rusia.
- * La Vida es Sueño.— Calderón de la Barca.
- * Tierras del Sin Fin.— Jorge Amado.
- * El Papel del Individuo en la Historia.— Jorge Plejanov.
- * Principios del Comunismo.— Federico Engels.
- * EN respuesta a los falsos defensores de la democracia y de la independencia de las pequeñas naciones (Discurso de Manuel Mora).
- * La Historia de Cuba.— (Análisis marxista de la Historia cubana).

ESTOS LIBROS han sido donados a la biblioteca del Partido en su mayor parte por los compañeros Luisa González, Francisco López, Arturo Montero, Miguel Angel Fonseca y Francisco Rodríguez.

ESTAN A LA VENTA en la biblioteca del Partido Escritos de Información de la URSS, de los años 44, 45 y 46. Revistas Futuro, Revistas: Tiempo, Cultura Soviética, Revista 1946, Dialéctica, etc.

SE PRESTA también un bonito Album de fotografías de la Se presta también un bonito album de fotografías de la vida del Partido desde el año de 1937.

SECRETO A VOCES

VIENE de la Pág. TRES

ra al vicealmirante Souers, quien renunció para regresar a sus empresas bancarias y de seguros en Saint Louis. El general Vandenberg ocupaba antes el puesto de jefe de ayudantes del Estado Mayor en el Departamento de Guerra y jefe del servicio secreto del ejército.

FILTRACION DE MILITARES EN EL CUERPO DIPLOMATICO

Varios de los puestos más importantes en el servicio diplomático, hoy día, los ocupan militares, todos ellos buenos amigos del almirante Leahy. En calidad de Enviado del Presidente en China, el general Marshall ocupa el puesto clave en una región del mundo donde los intereses estadounidenses y los de los Soviets se encuentran frente a frente.

El general Walter Bedell Smith tiene permiso, por decreto especial, para conservar su rango militar mientras desempeña el cargo de embajador de Estados Unidos en Moscú. En francfort, cuando iba a Moscú, se atribuyó al general Smith haber dicho que "existía un gran sentimiento en duda" entre el pueblo norteamericano, con respecto a lo que "los rusos quieren y lo que sean los motivos rusos".

El vicealmirante Alan G. Kirk es el nombrado recientemente como embajador en Bélgica y ministro en Luxemburgo.

Un general de División acaba de entrar al Departamento de Estado, al ser nombrado el general John H. Haring en calidad de Secretario de Estado adjunto.

SUPER-GABINETE MILITAR

Los militares ganaron una de las posiciones más estratégicas cuando el Presidente Truman anunció el nombramiento de un consejo de "altos estadistas" compuesto por cinco generales y cinco almirantes, incluyendo a Leahy. Este consejo mereció poca atención en la prensa de la nación, aunque su nombramiento constituye un movimiento sin precedentes. Camarillas militares han sido usuales, por lo común, tratándose de gobiernos de reyes y emperadores, pero son completamente contrarios a la tradición y a la práctica americana. Se pregunta uno lo que Clemenceau, que pensaba que la guerra era asunto demasiado importante para dejarlo en manos de los generales, hubiera pensado del creciente poder que los generales norteamericanos están adquiriendo en tiempo de paz. En el despacho de la ONA arriba citado, es interesante que Hobbs pretendiera que se iba a formar dicho consejo, diciendo que "sería encargado de tareas importantes, en el campo de la política exterior".

EL DEPARTAMENTO DE LA DEFENSA NACIONAL

A principios de junio de 1946, el Presidente Truman introdujo un plan conducente a combinar las fuerzas terrestres, navales y aéreas en un solo Departamento con un Secretario de la Defensa Nacional y tres secretarios adjuntos para el ejército, la marina y la aviación, respectivamente. El comentarista de radio Frank Kingdom, dijo, a propósito de esto, el 17 de junio: "El plan propuesto por el Presidente Truman salvaguarda la primera cosa importante; es decir, el Presidente sigue siendo un Comandante en jefe y el presupuesto se halla en manos del Congreso. Hasta ahí todo va bien. Sin embargo, sigue siendo el Departamento más poderoso que jamás hemos tenido en nuestro gobierno. Le haría sombrero a todos los demás Departamentos. En caso de una guerra, dominaría al país entero. Además de estas características, es el Departamento que quedaría en poder de la bomba atómica. El resultado de la creación de semejante Departamento será que se erija en el núcleo del gobierno y todos los demás Departamentos, quedarán subordinados a él. Tendremos, de hecho, un gobierno militar".

DESDE ROOSEVELT

Mientras el Presidente Roosevelt tuvo en sus manos las riendas del mando, la unidad de los Tres Grandes quedó asegurada. A las dos semanas de haber muerto, el 25 de abril de 1945, se abrió en San Francisco la primera sesión de las Naciones Unidas. Allí se hizo visible la primera escisión entre los Tres Grandes, cuando los Estados Unidos y la Gran Bretaña a propósito de la oposición de la Unión Soviética a admitir a la Argentina fascista en la organización de la paz de las potencias victoriosas.

A medida que las hostilidades tocaban a su fin en Europa, la escisión entre Rusia y el Occidente se acentuó cuando, ante la presión de los británicos los Estados Unidos faltaron al convenio de Yalta con respecto a la ocupación de Alemania. Pues, como dice muy bien Ralph Ingersoll en SECRETO MAXIMO: "Habíamos convenido en Yalta devolver la zona rusa en Alemania en cuanto las hostilidades terminaran. En vez de eso, y a insistencia de Churchill personalmente nos pusimos del Elbar durante meses antes de regresar a nuestro territorio, con toda la gracia del que da algo de mala gana". El abismo creció al embarcarse los Estados Unidos en una política de doble norma en materia de asuntos mundiales, según la cual lo que los rusos hacían en Europa nos incumbía a nosotros, mientras que lo que hacíamos en Asia no tenía nada que ver con ellos.

La Conferencia de los Cuatro Grandes, o mejor dicho, de sus Ministros de Asuntos Exteriores en Londres, que siguió a la reunión de San Francisco, produjo un "impasse".

El Día de Gracias, en 1945, el Secretario de Estado, Byrnes, decidió por su propia iniciativa, romper ese "impasse". Sugirió una conferencia de los Ministros de los Tres Grandes en Moscú, unos cuantos días después de que el Presidente Truman había declarado que no se llevarían a cabo nuevas reuniones de esa índole.

Los rusos aceptaron su propuesta en seguida. La Gran Bretaña se mostró reticente, aunque no podía oponerse públicamente al intento de reconstituir la unidad de los Tres Grandes. El Ministro de Negocios Extranjeros, Ernesto Bevin aceptó también.

toda vez que Byrnes de dar y tomar, haciendo La Conferencia de Moscú fue un gran éxito.

concesiones a los rusos en los Balcanes, donde los intereses norteamericanos se consideraran muy importantes. En ambas zonas —los Balcanes y China — sufrió alguna modificación, es cierto, el anterior status quo del Imperio Británico.

La Conferencia de Moscú se abrió en 16 de septiembre de 1945. Tres días más tarde, cuando Londres hubo de haber sido informado acerca de la estrategia seguida por Byrnes en Moscú, el primer contramovimiento británico se anunció en la forma de la noticia más incoherente posible.

El día de diciembre y desde Londres, el Times de Nueva York informó en su primera página que Winston Churchill llegaría muy pronto a los Estados Unidos con el objeto de pasar unos "vacaciones" en Florida.

Los vacaciones de Churchill, según quedó comprobado por los acontecimientos posteriores, estaban calculadas para tratar de impedir un entendimiento entre los Estados Unidos y Rusia, amén del intento de llevar a la política norteamericana a una alianza con la Gran Bretaña contra Rusia.

Entre tanto, en los Estados Unidos mismos había grupos que empezaban a distender sus músculos con motivo de la bomba atómica. Grecia el número de bombas almacenadas. El de los Estados Unidos andaba proclamando a voz dos de aumentar todavía más su supremo poder en cuello la determinación de los Estados Unidos militar y casi ni se molestaba en ocultar su hostilidad hacia la Unión Soviética. Los grandes monopolios yanquis, que se oponen violentamente a la U.R.S.S. por razones de clase mantienen a la sazón con buen éxito para adquirir mayor control en la esfera doméstica.

Una histeria antisoviética se estaba fomentando gracias al control que los grandes negociantes ejercen sobre el radio y la prensa, al igual que por parte de otros grupos tales como la Conferencia Nacional del Bienestar Católico de yugoslavos y polacos desterrados, de cierta facción de la Federación de Iglesias, de los republicanos de Vandenberg, de antiguos aislacionistas y del gobierno británico mismo.

Entre tanto, Byrnes había regresado de Moscú, para ser ruidosamente atacado por todos lados.

LOS MILITARISTAS Y CHURCHILL

Winston Churchill llegó a los Estados Unidos el 14 de enero de 1946. Conferenció luego con el Presidente Truman; Byrnes y Baruch fueron a Florida a ver al "turista" británico de vacaciones. Más tarde Truman viajó junto con Churchill durante casi 24 horas para ir a sentarse en la tribuna levantada en el Westminister College, de Fulton, Missouri, y oír al cruzado británico sugerir una "fraternal asociación" de ambos países (EE. UU. y Gran Bretaña), o como cierta publicación lo interpretara, "una alianza Anglo-Americana contra Rusia".

A pesar de que subsiguientemente se negó, persiste la creencia de que el discurso de Churchill se discutió en detalle con Truman y Leahy, Byrnes y Baruch. A la luz de esta creencia, presencia de Truman en la plataforma en Fulton significó lo que parecía significar: aprobación de la propuesta de Churchill.

Marquis Childs, escribía el día 8 de marzo en el Post de Nueva York: "El Presidente revisó el texto del discurso pronunciado por Churchill en Fulton, Missouri, antes de que fuera pronunciado. Los discutieron con bastantes pormenores la famosa alocución".

Malcolm Hobbs escribió en un despacho de la agencia D.N.A. procedente de Washington: "La expresión más fiel que hasta hoy se ha logrado del punto de vista de los militaristas en nuestras relaciones con otros países, la constituye el discurso de Churchill en Missouri. La presentación de Churchill hecha por Truman se consideró generalmente, como prueba de que endosa su discurso. Los círculos encantados del desarrollo de las cosas".

Es evidente que el discurso bélico de Churchill, así como el endoso que generalmente se acepta fué hecho por parte de Truman, tenía por fin averiguar el estado de la opinión pública, si no es que para excitarla.

El soplo explorador destinado a probar la opinión pública se desplomó en este primer vuelo. Clement Attlee, Primer Ministro, al fin le negó su aprobación al discurso de Churchill, del mismo modo que lo hizo Truman. Pero no fué sino hasta que la opinión pública había reaccionado violentamente contra el referido discurso, cuando ambos declararon que no tenían nada que ver con lo dicho por un "ciudadano privado".

Byrnes, como lo indican los acontecimientos que siguieron a su regreso de Moscú, había entendido que tenía que unirse a la corriente de Fulton o dejar el puesto. Se quedó. Fué Byrnes quien secundó el fracaso del discurso de Churchill con la "crisis" de Irán. La "crisis" de Irán se propició, pues, lograr lo que Churchill no pudo lograr a fin de reorientar al pueblo norteamericano contra la Unión Soviética, con objeto de que la "fraternal asociación" angloamericana pudiera realizarse.

Ya el día 5 de marzo, los Alsop habían revelado como esta primera lección de "educación política" iba a ser manejada, cuando informaron que los forjadores de la política norteamericana habían aceptado la posibilidad de un rompimiento con la Unión Soviética y estaban decididos a que, cuando tal cosa ocurriera, "el punto principal consistiría o dependería de la efectividad o ineffectividad de las Naciones Unidas".

diario neoyorkino PM. El rompimiento con la Unión Soviética no plasmó. Pero, en gran medida, la "crisis" sirvió el fin que se proponía aparentemente. Un despacho enviado desde Londres por C. L. Sulzberger y publicado en el Times de Nueva York, el día 17 de abril de 1946, hablaba de la cercana Conferencia de París:

Hay no poco bluff preliminar de ambos lados según se hace evidente. Pero lo más importante en los alineamientos previos en la Conferencia es el estado vastamente alterado de la opinión pública en las democracias de Occidente y que tiende a fortalecer el brazo del equipo Byrnes-Bevin... Hay muchos diplomáticos que creen que este cambio fué deliberadamente maquinado mediante eficaces maniobras de la administración en Washington. El impulso del sentimiento pro-Soviético cuidadosamente engendrado y elaborado durante la guerra, y que perduró a través de las conferencias de Potsdam y de Moscú, ha sido parado y sustituido.

Así, el Secretario Byrnes fué a la Conferencia de París, aparentemente no con la intención o el propósito de llegar a un arreglo con la Unión Soviética, como había informado Malcolm Hobbs a la Overseas News Agency, el 23 de abril; sino resuelto a que "todas las demandas de la Unión Soviética debían ser rechazadas, inflexiblemente".

"Mr. Byrnes ha tenido la franqueza de decir", informa Hobbs, "que él cree que la paz del mundo se halla en peligro y que las diferencias entre las potencias de Occidente y de Oriente son de tal modo fundamentales que la reunión de París se halla predestinada al fracaso... Mr. Byrnes, junto con estas observaciones hizo grandes votos porque se continuara formando y conservando un ejército norteamericano bien equipado y grande. El cree que la política exterior de EE. UU. no podrá funcionar sin un poder militar que la respalde. Su actitud debe considerarse como típica de un creciente estado de ánimo que sostiene que una tercera guerra se hace inevitable. Este criterio se nota particularmente en la Casa Blanca y en el Departamento de Guerra".

Predestinada así de antemano, la primera Conferencia de París de los Ministros de los Cuatro Grandes quedó bloqueada. La prensa norteamericana echó toda la culpa a la Unión Soviética, y todos los corresponsales u observadores que encontraban las cosas de otro modo, tropezaban con dificultades para hacerse oír.

LA OPINION PUBLICA REGIMENTADA

En la víspera de la segunda Conferencia de París, Howard K. Smith, Director de Noticias de la Columbia Broadcasting System en Europa y corresponsal suyo en Londres, informó a su oficina matriz el 16 de junio que la British Broadcasting Corporation se había negado a permitirle que difundiera un comentario en el cual tomaba la posición de que Rusia sola era la responsable del fracaso de los Ministros extranjeros para concluir en Europa un tratado de paz.

Bert Andrews, corresponsal del Herald Tribune de Nueva York, escribió en dicho periódico, el 2 de junio, que el Presidente Truman, el Secretario Byrnes y el Senador Vandenberg, habían convenido adoptar una política enérgica con respecto a Rusia y "desearon que los demás consideraran la cosa con idénticos ojos que ellos", desearon sobre todo, que el Senador Claude Pepper, demócrata de Florida y el Secretario de Comercio, Henry Wallace se adhirieran a tal política. Apoyarla, o estarse quietos.

William L. Shirer comentó este informe en el Herald Tribune una semana más tarde. Dijo, el 9 de junio: "Pues si el informe de Mr. Andrews es correcto —y hay que decir que es uno de los informantes más reputados que hay en la capital de Estados Unidos— lo que el Presidente, el Secretario de Estado y el senador republicano de Michigan proponen es una regimentación de la opinión pública en materia de política exterior que jamás se había pedido por parte de jefes de gobierno algunos en toda la historia nuestra o en la de la Inglaterra moderna, aun en tiempos de guerra. Pero es peor todavía, pues el despacho de Andrews pone en claro que nuestros mangleadores de la política exterior se empeñan en hacer que los que en el Senado disienten, especialmente el senador Pepper, renuncien a sus derechos constitucionales para dar a conocer sus críticas sobre la política exterior en la tribuna de la Cámara Alta".

Aparentemente destinado a fomentar este esfuerzo de "regimentar la opinión pública" acerca de la política exterior, estaba la ley G-2 del Departamento de Guerra a mediados de junio, al suspender el envío de copias de los despachos de radio captados por los monitores del Gobierno, a los periodistas. El locutor de radio Sydney Walton, que informó esto, señalaba que "esto privaba a la prensa y a la radio americanas de una valiosa fuente de información extranjera".

Algunos de los poquísimos informes que no habían sido difundidos conforme al molde Truman-Byrnes-Vandenberg-John Foster Dulles, llegaron aquí procedentes del extranjero.

David Schonebrun, informando desde París para la Overseas, decía el 19 de mayo: "Observadores franceses sostienen que la Gran Bretaña y los Estados Unidos son responsables de la suspensión en las deliberaciones del Consejo de Ministros Extranjeros, y no Rusia... Los franceses creen que Rusia mostró en los comienzos de la reunión buena voluntad de cooperar, en tanto que las potencias angloamericanas se negaron a llegar a un arreglo o compromiso. Parece que los norteamericanos y los británicos nunca han tenido la intención de llegar a decisiones importantes en esta reunión, según el decir de algunos observadores. El observador francés tiene experiencia y sentido de responsabilidad y podía con mayor facilidad ser acusado, según su costumbre, de intruso que de sentimiento pro-ruso. Sin embargo cree que la historia de la conferencia debe hacerse con fidelidad, en lo que toca a lo que cada quién hizo y por qué lo hizo".

Howard K. Smith, en una radiodifusión desde Londres, el día 16 de junio, para la Columbia Broadcasting System, decía esto: "Para un reportero colocado en el corazón mismo de Europa la impresión es inevitable de que existen poderosos círculos nada interesados en un convenio con Rusia. Ni siquiera ha permitido que las circunstancias vayan a la deriva; se hallan empeñados en una campaña activa, febril, encaminada a impedir un arreglo y van ganando".

Recibe uno esa impresión aquí en Londres en la Cámara de los Comunes, donde los toques, conservadores, los hombres que poseen el 75 por ciento

presión es inevitable de que existen poderosos influencia están francamente jubilosos ante cada indicio de gran disensión entre potencias que el Primer Ministro Bevin revela. Se recibe esta impresión leyendo las revistas norteamericanas y la prensa atomizadora que en repetidas ocasiones ha tardado de enterrar el arreglo antes de que se halle muerto.

EL PELIGROSO RESULTADO DE UNA CAMPANA

Tras un año de campaña furibunda estos círculos influyentes en ambos países están logrando sus miras. En fuerza de insistir han edificado todo un juego de falsas nociones en la mente del público, de todas aquellas nociones tendientes a hacer que el público piense que el arreglo en cuestión resulta imposible.

"Por ejemplo, si se hiciera un cómputo a la manera de Gallup Poll sobre la pregunta de cuál es la nación que ha sido el único obstáculo para lograr la administración unificada de Alemania, queda fuera de toda duda que el 90% del público respondería que Rusia. Si quiere usted interrogar a sus amigos a ese respecto, échelos ese torito. La respuesta apegada a la verdad es Francia. Realmente, Rusia, y los Estados Unidos han sido los más activos defensores de la unificación en Alemania.

Nuestra prensa enemiga del arreglo ha creado la impresión de que Rusia se ha mostrado "poco razonable" y "obstinada" en lo que hace a la solución del problema europeo. En la realidad, Rusia se ha comportado bien en este sentido. Nuestras relaciones se basan en dos pactos fundamentales. Uno consiste en nuestro más solemne convenio de no firmar una paz separada con el enemigo. Los rusos nunca han tratado de romperlo. Por nuestra parte, se han hecho reiterados intentos para romper ese convenio. Mr. Bevin hizo el más reciente intento por hacerlo en la Conferencia del Partido Laborista que celebró aquí en Inglaterra durante la presente semana. El otro tratado básico es el relacionado con el acuerdo de Potsdam, firmado por nuestros tres países. No hay duda de que Rusia ha hecho esfuerzos para cumplirlo y lo ha logrado. Los Estados Unidos rompieron el convenio abiertamente, la semana pasada, al negarse a continuar desmantelando las fábricas nazis que iban a ser entregadas en calidad de reparaciones. La promesa de desnazificar nuestras diversas zonas en Alemania es parte esencial del convenio de Potsdam. Rusia ha hecho un trabajo bueno y concienzudo. Entretanto, particularmente la zona británica de Alemania sigue siendo un lugar plagado de nazis encumbrados en la administración, cosa que ni los británicos niegan.

Smith indicaba que los rusos han desistido de su demanda (lo que Smith calificó de "absurdo"), en el control parcial de una antigua colonia italiana en el Mediterráneo donde "la Gran Bretaña está celosa de que otras potencias ganen terreno y pongan el pie dentro de su "cortina de hierro".

"Sin embargo"—añade Smith—"las revistas de noticias no han establecido el absurdo paralelo y nuestra pretensión de compartir el control del Danubio en la esfera de los intereses de Rusia. Los rusos quieren que el Danubio sea controlado por una comisión de los países que viven en o a orillas del Danubio. Los Estados Unidos se hallan situados a 8,000 millas del Danubio; la Gran Bretaña a 2,000 millas de él. Si insistimos en nuestra pretensión de control debemos ser honestos y lógicos y ofrecer en ese caso control también sobre el río San Lorenzo y el Amazonas..."

De hecho, no existe punto alguno de divergencia que no sea susceptible de compromiso si la honestidad en el afrontar, la amplitud de visión y la paciencia y buena voluntad prevalecieron...

En el fondo, los hechos relativos al estado de los asuntos internacionales hoy día no ofrecen ninguna complicación. Se les hace aparecer como complicados, nada más. Esos hechos son: No existe aún cuerpo internacional efectivo de países que protejan la ley contra la agresión. Apenas hemos iniciado el intento de crear un derecho internacional contra la agresión, en el seno de la ONU. Mientras eso no sea completamente un hecho, las grandes naciones continuarán exigiendo seguridad en sus fronteras. Continuarán acumulando áreas "donde ninguna otra potencia pueda poner el pie y donde ningún gobierno hostil pueda instalarse".

"Nosotros proclamábamos una zona parecida en la Doctrina Monroe en 1823 y eso pasaba como un acto de gran previsión. La Gran Bretaña ha hecho eso durante siglos, constituyendo lo que ella llama un Imperio. Rusia, casi con retardo, ha empezado a pedir se considere en forma análoga el asunto de sus fronteras con la Europa oriental, con respecto a seguridades.

"Rusia tiene un gran argumento en el caso de su esfera en la Europa oriental. Los Estados Unidos jamás han sido invadidos ni por el norte ni por el sur de América. Rusia ha sufrido, en el término de treinta años dos invasiones no provocadas procedentes de la Europa oriental. En esas dos invasiones no provocadas Rusia ha perdido 15 veces más hijos que los perdidos por Estados Unidos y Gran Bretaña juntos en las dos últimas guerras mundiales. Rusia ha sufrido mil veces más daños que los que nosotros hemos experimentado, en materia de fuentes materiales de vida, fábricas agrícolas. Sería tonto por parte de Rusia no pedir seguridades en Europa Oriental, después de lecciones tan brutales como estas.

"A nosotros mismos nos interesa, en realidad, que Rusia obtenga seguridades. La paz mundial sería imposible si no las obtiene. La prensa creadora del temor nos dice que Rusia quiere esta extensión territorial y su influencia, no para auto-defensa sino para una agresión. Hasta ahora no existe testimonio alguno de semejante pretensión. (Este lo subrayamos nosotros).

"En efecto, los Estados Unidos se han mostrado infinitamente más agresivos que Rusia, de la guerra para acá. Como consecuencia de la guerra Rusia ha extendido su influencia a 12 nuevas naciones. A consecuencia de la misma guerra, los Estados Unidos han extendido nuestras tropas a 56 nuevas naciones, islas entidades estratégicas, etc., para necesidades defensivas u ofensivas. Las bases más remotas de Rusia quedan a 600 millas de sus fronteras. Los Estados Unidos quedan a cinco, seis y hasta siete mil millas de nuestras fronteras..."

Smith advertía que si la reunión de Ministros de Negocios Extranjeros en París fracasaba, "la historia del futuro los considerará después de los tiempos de Yalta, como los planes de París".

Grandes Mifines de Vanguardia Popular

SAN JOSE
Salón Central - Lunes 23 de Set.
A las 7.30 p. m. Dos conferencias a cargo de los compañeros,
Efraín Rodríguez
Rodolfo Guzmán
Sobre los siguientes temas:
¿Cómo debemos realizar el reclutamiento? y sobre la importancia que tiene la organización sindical para la clase trabajadora

ALAJUELA
MARTES 24 DE SETIEMBRE
A las 7 de la noche
Gran mitin de protesta contra una posible alza de las tarifas eléctricas. Hará uso de la palabra el Diputado
Luis Carballo C.

SANTO DOMINGO
DOMINGO 29 DE SETIEMBRE
A las 10 de la mañana.
Gran mitin en casa de Dello Arias.
Harán uso de la palabra los compañeros
Manuel Solís
Edwin Madrigal
Adolfo Braña

LEY DE INQUILINATO
(Viene de la pág. PRIMERA)—sero se niegue a reponerlos podrá el inquilino hacerlo deduciendo ese gasto del precio del alquiler.

Tampoco podrá el casero retirar los servicios de agua, sanitarios o de fuerza eléctrica. El que contraviniera esta disposición será penado con multa de 100 a 500 colones. Si el casero deja de pagar esos servicios, puede el inquilino pagarlos deduciendo ese gasto del precio del alquiler.

QUINTO—La Tributación Directa deberá proceder a un recuento de la propiedad. Como consecuencia de esto los caseros deberán pagar más impuestos por lo que tendrán derecho a alzar los alquileres en esa misma proporción. Esto se refiere a las casas construidas antes de agosto de 1939 y se hizo así como una concesión a esos caseros que son los que obligatoriamente fienen que cobrar más bajos alquileres. Naturalmente los impuestos que se elevarán más serán los de ciertos palacios que existen en San José. En cuanto a las casas corrientes el alza será insignificante.

SEXTO—Cuando un propietario desee destruir su casa para construir una nueva debe llenar antes los siguientes requisitos: a) presentar los planos de los edificios que se propone construir; b) demostrar que la nueva construcción tendrá un valor por lo menos tres veces mayor del que se propone destruir; c) garantizar, mediante declaración jurada que la nueva construcción se iniciará dentro de los treinta días siguientes al desalojamiento. El propietario deberá pedirle al inquilino la casa con cuatro meses de anticipación y cualquier violación de las disposiciones antes dichas se considerará como ESTAFIA punible con prisión de seis meses a tres años.

SEPTIMO—Por último la Reforma

DE LA BIBLIOTECA DEL PARTIDO

Han llegado a la biblioteca circulante del Partido Vanguardia Popular nuevos e interesantes libros. El compañero que desee leer alguno debe pedirlo a Arturo Montero Vega, pagando previamente la suma de diez céntimos por cada 8 días que el libro permanezca en su poder.

NOTA importante: en la Biblioteca circulante están a la venta Constituciones de la Unión Soviética a veinticinco céntimos cada una.

También están a la venta en la Biblioteca circulante Revistas Futuro, Tiempo, Cultura Soviética, Dialéctica, Revista 1946, Boletines de Información de la Unión Soviética, Discursos de Lombardo Toledano, de Stalin, de Contreras Larraza. Nuestra Soberanía fren-

HEREDIA
LUNES 23 de Setiembre
A las 7 p. m.
Gran mitin organizado por la Célula "Vieches"
Programa:
1.—Palabras del c. Antonio Ramírez.
2.—Discurso de Edwin Madrigal
3.—Discurso del Diputado
Víctor Cordero

CARTAGO
MARTES 24 de Setiembre
A las 7 de la noche
Gran mitin, harán uso de la palabra los Diputados
Alfredo Picado
Carlos Luis Fallas

CINCO ESQUINAS DE TIBAS
JUEVES 26 DE SETIEMBRE
A las 7 de la noche
Gran mitin, harán uso de la palabra el Regidor y el Diputado
Manuel Mora V.

ma a la Ley de Inquilinato estable que no podrá echarse a un inquilino CON PRETEXTOS DE mala, con base en un informe de SANIDAD. Antes de esta reforma los inspectores sanitarios, el casero podía echar a su inquilino para días después alquilar la casa por más precio. Esta reforma cierra ese portillo que se prestó a tantos abusos. Además, las órdenes de desalojamiento pendientes por esa disposición del Código Sanitario, no podrán llevarse a efecto. Esto es, si en estos momentos hay alguna orden de desalojamiento contra un inquilino con base en informes de inspectores sanitarios, ese inquilino puede permanecer en la casa en virtud de una moción aprobada en ese sentido en el Congreso.

Estas son las principales Reformas a la Ley de Inquilinato introducidas por nuestra fracción parlamentaria, mediante el apoyo decidido de la clase trabajadora costarricense organizada en su poderoso Partido Vanguardia Popular.

Todo el pueblo está en la obligación de conocer esta ley y divulgarla, porque sólo así se pueden hacer efectivos todos sus disposiciones y se podrá terminar con la voracidad de los caseros. Es por esto que TRABAJO, órgano del pueblo, insiste en la divulgación de esta importante conquista.

GRAN MITIN de Vanguardia Popular en GRECIA
El Lunes 23 de Setiembre a las 7 de la noche
(Local situado 100 varas al Norte Norte de la esquina Noroeste del Mercado)
HARAN USO DE LA PALABRA el gran luchador español: Adolfo Braña
y el diputado
Manuel Mora V.
Expondrán ampliamente la situación política nacional e internacional

Asamblea General de militantes en Heredia

Mañana domingo 22 de Setiembre, a las 12 del día se verificará la Asamblea General de militantes de la Sección de Heredia, a la cual asistirá como delegado del Buró Político el c. Manuel Mora. Por este medio se convoca a todas las Células de la Sección de Heredia para que concurran puntualmente a la asamblea, que se hará en el salón central.

La siguiente será el Orden del Día:
1º—Informe autocrítico de la labor del mes anterior.
2º—Conclusiones y tareas a realizar.
3º—Discurso del c. Manuel Mora.

te al Departamento de Estado y periódicos de Chile, México, Cuba, etc.